



## JUAN PAZ Y MIÑO

LA ENTREVISTA 'La conspiración no ha terminado desde el 30S'



JUAN PAZ Y MIÑO. ¿Cómo la historia recogerá los hechos del 30s para la posteridad? ¿el guión del poder prevalecerá en el relato? un debate. En torno al 30S ¿todo pudiera terminar en una disputa...



**¿CÓMO LA HISTORIA RECOGERÁ LOS HECHOS DEL 30S PARA LA POSTERIDAD? ¿EL GUIÓN DEL PODER PREVALECE- RÁ EN EL RELATO? UN DEBATE.**

## ‘La conspiración no ha terminado desde el 30S’

**E**n torno al 30S ¿todo pudiera terminar en una disputa de versiones, en la cual se funcionalizan los hechos con fines políticos?

Es evidente que en un país con las tensiones políticas que tiene, las versiones serán también tensionantes y las versiones que se presentan sobre el 30S serán unas ligadas a la visión opositora y otras más emparentadas con la visión gubernamental. Es difícil desligarse de eso. Pero más allá de esa tensión es evidente que la única salida que podemos tener es manejarnos con

los datos empíricos, los cuales nos están demostrando una serie de actores que se movilizan no con la intencionalidad de defender la democracia ni al presidente Correa, no con la intención de defender la institucionalidad. Y del otro lado vemos a personas ligadas o relativamente ligadas al gobierno, porque en la avenida Mariana de Jesús uno se podía encontrar con gente que claramente decía: no vengo a defender a Correa, pero sí vengo a defender la

democracia. La situación empírica nos comprueba que las intencionalidades actúan en función de un objetivo final político.

¿Qué tamiz lógico el historiador debe pasar por estos datos empíricos, en tanto los hechos del 30S muestran acciones en progreso que, cruzadas por variables judiciales y políticas, se han extendido hasta el presente?

El 30S, como he dicho en mi libro, tiene que ser visto como un día en proceso. No

### Su perfil

**HISTORIADOR**  
Catedrático de Historia económica en la Universidad Católica de Quito. Cronista de la ciudad. Articulista del diario oficial El Telégrafo.

## JUAN PAZ Y MIÑO

es lo mismo lo que acontece a las 07:00 que lo que acontece a las 19:00. Y siendo un día-proceso tiene distintas fases. De 07:00 a 09:00 hay una insubordinación de por medio. La presencia del Presidente altera la situación. De 09:00 hasta las 14:00 hay una situación de tensión por el secuestro del Presidente. Desde las 14:00 en adelante se trata de la posibilidad de armar y de que se ejecute un golpe de Estado. Y en la noche se realiza el rescate al Presidente. En ese proceso, pretender que a las 07:00 se reúna la Asamblea no es lo mismo que pretender que se reúna a las 17:00. Cuando la Asamblea se pretende reunir a las 10:00 se impide esa reunión. Cuando la Asamblea se reúne a las 17:00, la Presidenta encargada dice que no se instala la sesión, en medio de un sector de oposición que reclama que por qué no se reúnen para tratar el tema. Si vemos el juego político, la intencionalidad del sector gubernamental que dice que no se reúna la Asamblea está muy clara: hacer que la Asamblea no se convierta en el centro de un debate que posiblemente agudice la tensión a efectos de provocar causas constitucionales o no al respecto de una posible salida del Presidente. Y qué quiere el sector de oposición: crear una comisión para tratar el tema y darle cualquier otra solución. Los hechos están allí, pero son hechos en el camino. Por eso para mí está absolutamente claro que el golpe de Estado no se inicia a las 06:00: se va construyendo en el transcurso del aquel día jueves.

**¿Está claro para usted quiénes fueron los actores del supuesto golpe? En instancias de los ministerios de Justicia y del Interior se han generado presuntos culpables—César Carrión, Fidel Araujo, Carlos Vera— con pruebas endebles...**

Para no ser infiel al libro, en principio diría que hay un sector de políticos ligado al pedido de revocatoria del mandato: es uno de los responsables políticos de la situación creada.

**Pero eso no quiere decir que sean los organizadores de un golpe...**

Yo no quiero caer en la trampa del



**INSUBORDINACIÓN O GOLPE** es el título del ensayo de Juan Paz y Miño. Un puntal de debate en torno a las versiones sobre las cuales se escribe la historia.

juego jurídico, porque como información jurídica sé que donde hay dos abogados hay tres criterios...

**Finalmente no hay una trampa porque la única verdad procesal es la jurídica...**

La única verdad jurídica puede ser la de la ley o la sanción. Pero en términos históricos no obramos así. Qué sería del Ecuador si al juzgar hechos como la revolución marxista de 1845, la revolución liberal de 1895 o la revolución juliana de 1925 lo hiciéramos en términos jurídicos. Diríamos que todos esos hechos fueron golpes de Estado. En historia obramos de otra manera: lo hacemos

con las responsabilidades políticas.

de partidos y la desinstitucionalización del Estado. Estos hechos provocan tensiones y han polarizado a la sociedad ecuatoriana. En esta polarización tratar de ser objetivo es muy complicado. Por eso prefiero quedarme en el plano académico y decir que en esa tensión las dos tendencias –oposición y la que apoya al gobierno– caminan. ¿Pero cuál de las dos tiene la razón histórica?

**Pero en su balance histórico está quedando fuera la ciudadanía...**

La ciudadanía está involucrada allí. **¿No hay un tercer campo?**

No lo hay...

**¿Y los disidentes?**

Están con la oposición.

**No necesariamente. La sociedad es mucho más compleja...**

Sin duda, no manifiesto que hay dos campos específicos. Pongo el ejemplo de las izquierdas. ¿En qué lugar se ubi-



“**El 305 fue un día-proceso. Tuvo distintas fases. El golpe de Estado no se inicia a las 06:00: se va construyendo en el transcurso del día”.**

Por tanto ¿dónde está la responsabilidad de aquellos asambleístas que en vez de pronunciarse por la democracia primero piden amnistía? Eso es un horror en términos académicos.

**¿Cómo el historiador abstrae, entonces, la catarata de hechos derivada de los procesos políticos en torno al 305?**

Desde el 2007, no hay duda de que se inicia un nuevo ciclo político en el país, el cual afecta a tres grandes condiciones: el modelo económico, la clase

can? Esto hay que preguntar precisamente a cada una de ellas.

**¿Siempre tomando en cuenta, según usted, que las fuerzas que se alían con el Presidente son las que tienen la razón histórica?**

No necesariamente. En esta polarización de fuerzas, la historia comprobará quién tuvo la razón. Y el nuevo ciclo todavía está en un proceso de construcción.

**Y en un proceso de disputas del relato,**



**JUEVES 30S**, pasadas las 20:30, se inicia el proceso de evacuación del presidente Rafael Correa. A su salida del Hospital de la Policía murió Froilán Jiménez.

de la ideología, del modelo...

Claro, yo no niego eso. **En el ámbito de la sociedad, la participación y los derechos ¿cómo evaluar el período 30S-7M?**

Yo creo que desde el 30S la conspiración no ha terminado. La polarización se agudizó y el 30S hasta definió a algunos sectores, incluidas ciertas izquierdas. De tal suerte que hoy tenemos más claro cómo se han ido ubicando los actores. Después del 30S es más evidente para la ciudadanía que se radicalizaron tantos los opositores como la gente vinculada al gobierno. En esas condiciones tampoco hay duda de que el 7M fue otro proceso ganado por el gobierno. Y reconozco, sin embargo, que el referendo no es el instrumento ni la medida de lo que está ocurriendo en el país. Probablemente eso se mida mejor en las próximas elecciones.

**El 7M pudiera ser visto como el golpe de timón hacia un escenario de hiper concentración de poder en torno al Presidente.**

A veces no nos damos cuenta de que tenemos un régimen presidencial. Y los presidentes lucen como hacedores de sociedad. Y este es un presidente que asume su proceso político de una manera inédita. No veo problema en esto.

**El problema está en el ámbito de los**

**derechos y las garantías, pues en el circuito 30S-7M se recogen imaginarios que históricamente no le correspondía a ninguna de las izquierdas y el gobierno va retomando otros derroteros.**

Pero claro. Se profundiza en unos aspectos, y en otros este gobierno está en pañales.

**Como coletazo del 30S los militares logran un posicionamiento político que**

**Después del 30S la entidad militar está más consciente de la misión institucional que tiene que cumplir en el presente".**

**no tenían hasta el momento y se construye como un nuevo tutelaje del gobierno. ¿Cómo mira usted este proceso?**

Creo que al revés. La institución militar está más consciente de la misión institucional que tiene que cumplir en el presente, que en la misión golpistas que cumplió en el pasado.

**¿El 30S se constituye como una fecha histórica?**

Claro.

**Lo decimos porque el 21 de enero también se trató de establecer como una fecha histórica.**

Pero claro: el 21 de enero también es una fecha histórica porque supuso el cambio de todo un gobierno. El 30S también pasará a la historia porque es un hecho que en otra vez más estuvo en jaque la vida institucional de Ecuador. Es una trampa sostener que el 30S hubo un problema entre policías y el Presidente. Hay que enfocar el tema entre institucionalidad y ciudadanía o insubordinados y sectores políticos que pretenden aprovechar la situación para una salida del Ejecutivo como tal. **Al igual que Carlos Julio Arosemena, el presidente Rafael Correa también pudiera decir que, en el ámbito de todas las responsabilidades en el 30S, sólo interesará el juicio de la historia?**

Como soy historiador veo los procesos de más largo plazo. La historia inmediata es parte de la reflexión, pero evaluar los procesos siempre dura algunos años. ¿Cómo se verán estos acontecimientos en el siglo 23?

**No vayamos tan lejos. ¿Cómo se verán cuando cambie el péndulo político?**

Es probable que cambie el péndulo. Pero incluso así la pregunta del millón es si la institucionalidad del Ecuador estuvo o no en juego aquel 30S. ■